



**COMITE INTERPROFESSIONNEL POUR LE DEVELOPPEMENT DE LA FORMATION  
DANS LES TRANSPORTS DE MARCHANDISES DANGEREUSES**

Le Diamant A - 14, rue de la République - 92909 Paris la Défense cedex  
☎ : 01.46.53.10.51 - 📠 : 01.46.53.11.67 E mail : [contact@cifmd.fr](mailto:contact@cifmd.fr)  
Site internet : [www.cifmd.fr](http://www.cifmd.fr)

Puteaux le, 06 juillet 2016

**Destinataires : Organismes de formation délivrant des formations CSTMD, Organisations professionnelles, associations de CSTMD**

**Objet : Examen CSTMD d'avril 2016 Examen initial 35 et QCM Renouvellement 25 - Retour d'expérience sur le traitement par les candidats des études de cas et du renseignement des QCM**

Madame, Monsieur,

Par le présent courrier, le CIFMD vous restitue le retour d'expérience sur les résultats des candidats à l'examen CSTMD d'avril 2016 et vous fait part des commentaires qui ont été faits sur ces résultats et des propositions de mesures qui pourraient être mises en œuvre pour les améliorer.

Le taux de réussite pour les candidats qui ont présenté tant l'examen initial que de renouvellement du 20 avril 2016 est l'un des plus bas taux que le CIFMD ait enregistré.

Pour l'examen initial, sur 217 candidats, 54% ont obtenu leur certificat. 48 copies ont fait l'objet d'une triple correction. 4 candidats ont été repêchés.

Pour l'examen de renouvellement sur 277 candidats, 88% des candidats ont été admis. 45 étaient éligibles pour passer l'oral de renouvellement. 15 candidats ont transmis leurs 3 derniers rapports annuels et ont passé l'oral de renouvellement les 6 et 7 juin derniers. 13 candidats ont été repêchés. Un candidat a été ajourné et un candidat ne s'est pas présenté.

Les résultats de ces rattrapages ont augmenté quelque peu le taux de réussite aux examens initial et de renouvellement.

Aussi, le CIFMD se pose la question : Qu'est-ce qui a pu conduire à une si forte baisse du taux de réussite en comparaison avec les examens précédents ?

Ces résultats ont été présentés aux membres du conseil d'administration extraordinaire du CIFMD du 1<sup>er</sup> juin 2016. Les autorités compétentes, la MTMD et l'ASN, étaient également présentes à cette réunion.

L'analyse des résultats sur les études de cas montre que sur les combinaisons où il y a le plus d'inscrits intégrant RC, R2, R1 et R7, <sup>1</sup>le taux de succès par rapport à la notation actuelle avec une

---

<sup>1</sup> RC : mode route spécialité Chimie (classes 3,4,5,6,8, 9) ; R2 : mode Route spécialité gaz, R1 : mode route spécialité matières et objets explosibles (classe 1) ; R7 mode route matières radioactives (classe 7), F7 mode Fer matières radioactives( classe 7)

note éliminatoire sur la somme des deux cas <14/40, a chuté d'environ 20% pour RC et R2, de 43% pour R1, de 8% pour R7 et de 50% pour F7.

Concernant les QCM, nous pouvons observer que pour l'examen initial d'avril 2016, le taux de succès a chuté par rapport à l'examen d'octobre quasiment sur l'ensemble des questionnaires et notamment sur le R1 (Q002), R7 (Q004), RC (Q005) et R2C (Q007), là où nous avons le plus grand nombre de candidats. Il en est de même pour l'examen de renouvellement.

Vous trouverez ci-après en annexe de la présente note, l'analyse détaillée des résultats des cas d'étude de l'examen initial ainsi que des QCM.

Au vu de cet exposé, les participants au conseil d'administration extraordinaire ont demandé au CIFMD de communiquer ce retour d'expérience auprès :

- des organismes de formation pour que ces derniers réaménagent éventuellement leur programme de formation notamment dans la durée et la mise en situation des candidats pour passer l'examen, au vu des difficultés rencontrées par ces derniers.
- des syndicats professionnels pour sensibiliser les entreprises pour désigner des personnes ayant un niveau d'étude leur permettant de passer l'examen et que ces personnes puissent suivre des formations qui leur permettent d'acquérir la connaissance de la réglementation TMD et d'être mis en situation pour passer l'examen initial ou celui de renouvellement,
- des associations de CSTMD, pour les tenir informer du niveau des candidats et des difficultés rencontrées par ces derniers.

Aussi le CIFMD se permet de relayer les propositions qui ont été suggérées par les membres du conseil d'administration ainsi que par les autorités compétentes pour être mises en œuvre pour améliorer les résultats aux examens CSTMD.

Pour ce dernier examen, le CIFMD constate que les difficultés rencontrées par les candidats se trouvent amplifiées par rapport à celles constatées sur les quatre sessions d'examens 2014 et 2015 qui ont été présentées lors de la réunion pédagogique du CIFMD du 16 mars 2016 aux organismes de formation.

Le CIFMD se permet d'attirer l'attention des organismes de formation, pour proposer dans leurs programmes destinés aux CSTMD, des formules complètes intégrant l'acquisition des connaissances nécessaires des règlements TMD ainsi que l'entraînement au passage des examens plutôt que des formules « à la carte » où les entreprises peuvent choisir d'inscrire leur salarié que sur quelques modules.

Le CIFMD ainsi que la MTMD suggèrent que ces derniers proposent une formation complète qui se déroule comme suit :

- une semaine pour l'acquisition des fondamentaux de la réglementation TMD sur les spécialités chimie, gaz et hydrocarbures qui soit suivie, quelques semaines plus tard, par 3 jours de formation pour confirmer les acquis et tester le candidat par une mise en situation d'examen. Les résultats à ce test seraient un prérequis pour passer l'examen CSTMD organisé par le CIFMD.
- Des modules supplémentaires seraient proposés pour les spécialités 1 et 7 qui seraient suivis de la même façon quelques semaines plus tard par 3 jours de formation pour confirmer les acquis et tester le candidat par une mise en situation d'examen. Les résultats à ces tests seraient de la même façon, un prérequis pour passer l'examen CSTMD organisé par le CIFMD sur ces spécialités.

Le CIFMD se permet également d'attirer l'attention des entreprises sur l'importance de la mission du conseiller à la sécurité au transport de marchandises dangereuses et de sa désignation au sein des entreprises.

Le CSTMD contribue à l'amélioration continue de la sécurité de l'entreprise par la mise en œuvre de la réglementation TMD et le contrôle de son application sous la responsabilité du chef de l'entreprise. Il se doit d'avoir une parfaite connaissance des règlements TMD.

Pour cela, devenir CSTMD nécessite de passer un examen initial dont le cahier des charges est décrit dans les règlements TMD. Il s'agit de tester le candidat dans sa connaissance de la réglementation pour réaliser les 13 tâches réglementées qui lui sont attribuées, quel que soit le périmètre d'activités de l'entreprise où il opérera.

Un examen quinquennal de renouvellement, permet de tester le CSTMD dans le maintien de ces connaissances. Cet examen de renouvellement est une garantie pour l'entreprise du suivi des compétences du CSTMD.

Il est donc important que chaque entreprise désigne des personnes pour tenir cette fonction qui soit capable de passer l'examen tant par le niveau de connaissances relatives au TMD mais également d'entraînement pour passer l'examen CSTMD. Il est donc essentiel que les candidats soient formés à la réglementation TMD et entraînés au passage des examens.

Le CIFMD et la MTMD sont bien conscients que les entreprises peuvent être confrontées au coût représenté par des sessions de formations longues, mais c'est aussi une meilleure garantie d'acquisition des connaissances relative à la réglementation TMD et de succès à l'examen CSTMD. Il s'entend qu'il restera toujours une part d'investissement personnel du candidat dans le succès du candidat à l'examen CSTMD.

Le CIFMD reste à votre disposition si vous souhaitez réagir sur les résultats des candidats à l'examen d'avril 2016 ainsi qu'aux suggestions concernant la désignation des CSTMD et les formations que ces derniers devraient suivre pour obtenir leur certificat.

Jackie Rapine

Président du CIFMD



**COMITE INTERPROFESSIONNEL POUR LE DEVELOPPEMENT DE LA FORMATION  
DANS LES TRANSPORTS DE MARCHANDISES DANGEREUSES**

Le Diamant A - 14, rue de la République - 92909 Paris la Défense cedex  
 ☎ : 01.46.53.10.51 - 📠 : 01.46.53.11.67 E mail : [contact@cifmd.fr](mailto:contact@cifmd.fr).  
 Site internet : [www.cifmd.fr](http://www.cifmd.fr)

**ANNEXE**

**Examen CSTMD d'avril 2016 Examen initial 35 et QCM Renouvellement 25**

**Retour d'expérience sur le traitement par les candidats des cas des études de cas tous modes et spécialités et du renseignement des QCM**

**Analyse détaillée**

➤ **Analyse des cas d'étude de l'examen initial**

Depuis l'examen initial d'avril 2014 où le CIFMD avait enregistré un taux de réussite de 56%, la moyenne du taux de succès était de 70%.

Le tableau suivant montre la comparaison des taux de réussite par mode et spécialité pour les combinaisons qui ont intégré chacune d'entre elles pour l'examen d'avril 2016 et d'octobre 2015.

	<b>Examen du 20 avril 2016</b>		<b>Examen du 21 octobre 2015</b>	
<b>Mode et spécialité</b>	<b>Nb de candidats</b>	<b>Taux de succès /notation actuelle avec note éliminatoire sur la somme des deux cas &lt;14</b>	<b>Nb de candidats</b>	<b>Taux de succès /notation actuelle avec note éliminatoire sur la somme des deux cas &lt;14</b>
RC	154	65 %	164	81 %
FC	12	100 %	7	71 %
R2	91	59 %	95	79 %
F2	7	85 %	15	93 %
R1	31	39 %	33	82%
F1	3	100 %	2	100 %
R7	25	60 %	38	68 %
F7	3	33 %	5	60 %
NC	1	100 %	8	100 %
N2	1	100 %	3	100 %
RH	2	100 %	4	100 %
<b>GLOBAL</b>	<b>217</b>	<b>51 %</b>	<b>244</b>	<b>70 %</b>

L'analyse du tableau montre que sur les combinaisons où nous avons le plus d'inscrits intégrant RC, R2, R1 et R7, le taux de succès par rapport à la notation actuelle avec une note éliminatoire sur la somme des deux cas <14/40, a chuté d'environ 20% pour RC et R2, de 43% pour R1, de 8% pour R7 et de 50% pour F7.

Pourtant les cas d'étude étaient accessibles. Les membres du comité des réviseurs ont testé les cas d'étude pour qu'ils soient réalisables en 45'.

En analysant les corrections des études de cas, le CIFMD note que de manière récurrente notamment pour les cas d'étude RC et R2 que nombre de candidats lorsqu'il est proposé de faire un calcul, ne répondent pas à la question et lorsqu'ils y répondent, nous pouvons constater des erreurs dans les calculs. Pour cet examen seul un calcul sur le 1.1.3.6 dans le cas n°2 RC était proposé. Le cas °1 ne proposait pas de calcul d'un taux de remplissage de citerne.

Dans les cas R2, un calcul du volume pouvant être chargé dans la citerne ainsi que du taux de remplissage pour le cas n°1 était demandé et un calcul sur le 1.1.3.6 dans le cas n°2.

Les exemples de calculs mis en ligne sur le site du CIFMD semblent n'avoir été d'aucune utilité pour améliorer les résultats.

Les questions un peu techniques portant sur le matériel n'ont pas plus de succès. Il y a toujours des confusions concernant la déclaration d'évènement aux autorités et le rapport d'accident du CSTMD au chef d'entreprise.

La plupart des candidats n'a pas vu que pour les quantités exemptées selon le 1.1.3.6, il n'est pas nécessaire de faire un plan de sûreté.

Pour un transport international traversant des pays de l'union européenne, l'application de l'ADR qui prévaut sur les dispositions locales est visiblement peu connue.

Les cas d'étude étaient de bonne tenue. Un candidat doit pouvoir réaliser des calculs, savoir répondre à des questions portant sur les caractéristiques techniques du matériel.

Comme le souligne les correcteurs, les résultats sont très décevants. « Peu de candidats semble maîtriser l'ADR. La plupart d'entre eux ont des points glanés par ci par là. On peut donc s'interroger sur leur réelle capacité à interpréter les textes, et donc à tenir leur futur rôle de CSTMD », « ADR peu connu, erreur d'interprétation et difficultés de calcul. »

Il y a de très gros écarts de niveau entre les candidats. Les cas d'étude étaient relativement accessibles. Il faut pourtant bien tester le candidat sur sa capacité à vérifier si un taux de remplissage est juste.

Le CIFMD a demandé aux membres du jury de maintenir ce cap en intégrant un calcul de taux de remplissage, ou de 1.1.3.6 ou de concentration pour un mélange de produits dans au moins un des cas.

Concernant les cas d'études de la classe 1, nous pouvons noter que la plupart des copies sont d'un niveau moyen. Nombre de réponses sont incomplètes voir sont erronées sur des questions somme toute basiques.

Par rapport aux études de cas précédentes, le candidat a été testé sur sa capacité à réaliser des calculs pour le 1.1.3.6 en limitant le nombre de produits pour limiter le temps consacré à la recherche des éléments nécessaires pour effectuer le calcul.

Concernant les cas d'études de la classe 7, les commentaires des correcteurs montrent que la plupart des candidats ne maîtrisent pas l'essentiel notamment la démonstration pour déterminer le colis optimum. La détermination du colis optimal semble être un écueil pour un bon nombre de candidats, malgré la mise en ligne sur le site internet du CIFMD, d'une correction type sur la détermination du colis optimal.

Pourtant le nombre de questions a été limité à 6 pour chaque cas le 1<sup>er</sup> cas et 7 pour le second pour permettre au candidat d'avoir suffisamment de temps pour répondre à l'ensemble des questions. Les

cas d'étude ont été testés par le comité des réviseurs pour être réalisables en 45'. Peut-être que les candidats ont passé trop de temps à renseigner le QCM.

Les deux cas de la classe 7, en l'occurrence, avaient un nombre de questions raisonnable et nous ne pouvons faire l'impasse sur les calculs pour déterminer le colis optimal qui sont essentiels pour cette classe. Une seule demande de colis optimum par cas a été demandée.

Nous pouvons noter que les cas d'étude des voies navigables NC et N2 ainsi que RH ont un bon taux de succès. Malgré tout, là encore lorsqu'il s'agit de réaliser un calcul de taux de remplissage la question est peu souvent renseignée.

En conclusion

Concernant la rédaction des cas d'étude, le CIFMD demande aux membres du jury de maintenir le cap et d'être vigilants sur la faisabilité des cas d'étude en 45'.

### ➤ Analyse des QCM

Le taux de réussite sur le renseignement des QCM a chuté pour l'examen de renouvellement à 88%. La moyenne du taux de réussite au QCM de renouvellement est 95%.

Les deux tableaux ci-après exposent pour l'examen initial des examens d'avril 2016 et d'octobre 2015 le taux des candidats qui ont obtenu une note > à la note éliminatoire de 40 et pour l'examen de renouvellement le taux de candidats qui a été admis à l'écrit.

Nous pouvons observer que pour l'examen initial d'avril 2016, le taux de succès a chuté par rapport à l'examen d'octobre quasiment sur l'ensemble des questionnaires et notamment sur le R1 (Q002), R7 (Q004), RC (Q005) et R2C (Q007), là où nous avons le plus grand nombre de candidats.

Il en est de même pour l'examen de renouvellement.

Analyse des résultats de QCM EI 35 : 217 candidats REN25 : 277 candidats								
	combinaison	Nb de candidats				Nb total de questionnaires par combinaison	taux de succès INI35 note >40	Taux de succès R25 note >13,22
		INI 35	nb de candidats note >40	REN 25	nb de candidats note >13,22			
001	RFN 127C	3	1	8	7	11	33%	88%
002	R1	2	1	4	4	6	50%	100%
003	R2	5	4			5	80%	
004	R7	8	3	6	6	14	38%	100%
005	RC	88	44	125	101	213	50%	81%
006	RH	2	2	6	5	8	100%	83%
007	R2C	59	32	78	61	137	54%	78%
008	R127C	6	4	7	7	13	67%	100%
009	R12C	17	8	7	7	24	47%	100%
010	R27C	1	1	3	3	4	100%	100%
011	RF2C	7	7	5	5	12	100%	100%
012	RFC	3	3	4	4	7	100%	100%
013	RFNC			2	2	2		100%
014	RFN2C	1	1	2	2	3	100%	100%
015	RFN12C	2	1	3	2	5	50%	67%
016	RF12C	1	1	4	4	5	100%	100%
018	RF127C	2	2	2	2	4	100%	100%
020	R1C	1	1	1	1	2	100%	100%
021	R7C	3	1	1	1	4	33%	100%
023	RF7C	1	1	1	1	2	100%	100%
026	RNC			2	2	2		100%

	combinaison	INI 34	nb de candidats note >40	REN 24	nb de candidats note >13,22	Nb total de questionnaires par combinaison	taux de succès INI34 note >40	Taux de succès R24 note >13,22
001	RFN 127C	5	4	3	3		80%	100%
002	R1	2	2	2	2		100%	100%
003	R2	8	8	1	1		100%	100%
004	R7	15	10	5	5		67%	100%
005	RC	86	70	143	131		81%	92%
006	RH	2	2	5	5		100%	100%
007	R2C	68	61	60	52		90%	87%
008	R127C	5	5	9	9		100%	100%
009	R12C	11	6	12	12		55%	100%
010	R27C	3	3				100%	
011	RF2C	3	2	11	10		67%	91%
012	RFC	2	2	3	3		100%	100%
013	RFNC	2	2				100%	
014	RFN2C	3	1	1	1		33%	100%
015	RFN12C	2	1				50%	
016	RF12C	2	2	2	2		100%	100%
018	RF127C	1	1	1	1		100%	100%
019	R2H			1	1			100%
020	R1C	2	2	1	1		100%	100%
021	R7C	4	3	5	5		75%	100%
023	RF7C	1	1				100%	
024	R12	1	1				100%	
031	N12C	1	1	1	1		100%	100%
042	F12C	1	0				0%	
044	RF127			1	1			100%
045	RF27C	6	6	2	2		100%	100%
046	N2C	2	2				100%	
048	RN2C			1	1			100%
049	FN2C			1	1			100%
052	R27	1	1				100%	
057	RN127C	1	1				100%	
058	FC	1	0				0%	
063	R1H	2	2				100%	
088	RF27	1	1				100%	
		244	203	274	253		83%	92%

L'enquête de satisfaction envoyée à l'ensemble des candidats après l'examen montre que les candidats ont trouvé les QCM globalement difficiles. Ils ont indiqué avoir eu des difficultés majoritairement entre 5 à 10 questions, et un grand nombre sur plus de 10 questions.

37 questions qualifiées de difficiles ont été sélectionnées sur 283 questions qui ont contribué à l'élaboration des QCM. La sélection des questions est répartie sur 7 groupes de questions : TRFB, TRF1, TRF2, TRFC TRFN7, TRFH, NC12. Chaque groupe sélectionne 4 questions qualifiées de difficiles.

Certains groupes pour cet examen en ont sélectionné plus que 4.

Toutefois, la constitution des questionnaires est effectuée par tri aléatoire et ne prend pas en compte les redondances des questions, ni le nombre total de questions difficiles pour chaque combinaison de modes et de spécialités.

Dans la combinaison de chaque QCM, le CIFMD s'est donné pour règles d'intégrer dans chaque questionnaire, 4 questions qualifiées de difficiles.

#### En conclusion

Pour le prochain examen, le CIFMD vérifiera le nombre de questions qualifiées de difficiles dans chaque questionnaire, quitte à changer certaines questions en les remplaçant par d'autres questions sélectionnées par les membres des jurys.